

Ерасова Елена Анатольевна

Кафедра мировой экономики, Санкт-Петербургский государственный университет,
Россия

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы повышения конкурентоспособности экономики современной России. Обосновывается необходимость структурных изменений экономики страны в направлении развития её наукоемких, высокотехнологичных производств. Оценка проблем конкурентоспособности и анализ проблем стандартизации и технического регулирования в России обуславливают необходимость дальнейшего реформирования отечественной системы технического регулирования и приведения её в соответствие с международными требованиями.

Положительным результатом проводимой в России реформы должна стать организация единой системы технического регулирования стран Таможенного союза, предполагающая разработку и использование технических регламентов и стандартов, определяющих современные требования к технологии производства, качеству и безопасности продукции.

Ключевые слова:

Конкурентоспособность, международные стандарты и технические регламенты, реформа технического регулирования, Таможенный Союз.

Создание современной системы технического регулирования – стратегическая задача России в условиях глобализации¹

Глобальной тенденцией развития национальной и мировой экономики является повышение конкурентоспособности за счет последовательной ориентации производства на международные стандарты. При этом приведение отечественной системы технического регулирования в соответствие с международными требованиями становится важнейшей стратегической задачей для экономики страны. От её решения зависит и степень

¹ Статья опубликована в сборнике: Экономическая теория и хозяйственная практика: глобальные вызовы. Материалы международной конференции «Эволюция международной торговой системы: проблемы и перспективы». – СПб: Скифия-принт, 2012.

удовлетворения и внутренних потребностей, и возможность успешного включения экономики страны в мировую систему производства и обмена, быстро изменяющуюся в условиях экономической глобализации.

Сложность организации современной системы технического регулирования, соответствующей международным требованиям, является результатом общего развития экономики страны в последние десятилетия, отсутствия единой промышленной политики. Производство высокотехнологичной, конкурентоспособной продукции, соответствующей шестому технологическому укладу, осложняется несоответствием отечественного производства мировым требованиям. Это касается физического и морального износа основных производственных фондов, отсутствия современных технологий, несоответствия выпускаемой продукции международным стандартам и современным техническим регламентам.

Крайне неэффективное управление страной в последние десятилетия практически привело к разрушению многих производств и превращению страны в «сырьевой придаток» экономически развитых стран. Поскольку основная часть экспортируемой современной Россией продукции представляет собой сырье и полуфабрикаты, происходит существенная потеря потенциальной добавленной стоимости. Даже в экспорте цветной металлургии продукция более высоких переделов составляет только 10%, а 80% - это основные первичные металлы². Отечественные экспортеры на мировых рынках сталкиваются с противодействием высокотехнологичной металлопродукции, и Россия всё больше закрепляет за собой статус «сырьевой державы».

Повышение энергетических тарифов, высокая энергоёмкость и материалоемкость производства продукции машиностроения, отсутствие её необходимой метрологической точности, должной безопасности и несоответствия современным экологическим нормам усиливают масштабный системный кризис в отрасли. Предприятия машиностроительного комплекса способны выпускать конкурентоспособную продукцию только для сравнительно узких сегментов рынка. На мировом рынке в данных сегментах могут конкурировать не более 50 российских машиностроительных компаний³.

Системный кризис в большинстве отраслей машиностроения всё больше увеличивает технический и технологический отрыв национального производства от экономически развитых стран. Отсюда и резкое снижение конкурентоспособности

² http://metal4u.ru/articles/by_id/140

³ Государственная комплексная программа развития машиностроения России в период до 2020 года. 2020 года. - <http://www.soyuzmash.ru/informcenter/concept/concept>.

предприятий отраслей обрабатывающей промышленности и снижение позиций России в мировом рейтинге конкурентоспособности. Зависимость сырьевых отраслей и экономики в целом от конъюнктуры внешнего рынка создают в стране стратегически опасную ситуацию, отсутствие диверсификации и дисбаланс структуры экономики приводит к увеличению инвестиционных рисков. В условиях ужесточения рыночной конъюнктуры низкий уровень конкурентоспособности отраслей обрабатывающей промышленности российской экономики не сможет способствовать возмещению потерь сырьевых отраслей.

Анализ интересов России в контексте её инновационного развития неопровержимо свидетельствует о необходимости изменения положения страны в международном разделении труда, что возможно только за счёт структурных изменений экономики страны в направлении развития её наукоёмких и высокотехнологичных производств. Инновационное и опережающее развитие отраслей, мощный технико-технологический прорыв, способствующий переходу России к шестому технологическому укладу, становится уже вопросом выживания и обеспечения безопасности страны. Для принятия стратегически важных бескомпромиссных решений нужна сильная политическая воля. Твердая государственная политика и сильная вертикаль исполнительной власти необходимы для преодоления структурных диспропорций в экономической и социальной системе современной России.

Учитывая то обстоятельство, что лидерство по качеству и технологиям является определяющей чертой перспективных рынков мировой экономики, Россия должна вернуть утраченные позиции на рынке инновационной продукции. Производство качественной, высокотехнологичной продукции, соответствующей международно-признанным стандартам и техническим регламентам позволит улучшить позиции России в международных рейтингах конкурентоспособности.

По данным Всемирного экономического форума Россия в 2011 - 2012 годах в рейтинге глобальной конкурентоспособности заняла 66 место, между Вьетнамом и Перу. Системный кризис отраслей обрабатывающей промышленности и отсутствие единой промышленной политики в стране привели к снижению уровня конкурентоспособности национального производства. Для стран с развивающейся экономикой ориентация на международные стандарты способствует ускорению процесса переориентации национального хозяйства на новейшие технологии, преодолению технологического отставания от наиболее развитых стран и повышению конкурентоспособности

производства. При этом формирование инновационной экономики повышает требования к степени соответствия товаров и услуг международным стандартам и техническим регламентам, определяющим направления технологической модернизации и изменения качественных параметров производства. Ускорению процессов технологической и организационной модернизации производства и повышению конкурентоспособности стратегически важных отраслей будет способствовать создание эффективной системы технического регулирования в стране.

Отечественная система стандартизации, сформированная в советское время, представляла собой десятки тысяч государственных стандартов (ГОСТов), разработанных крупнейшими НИИ, и строго регламентировавших качество, состав, нормы и гарантировавших безопасность продукции. В СССР была сформирована стройная система стандартизации, имеющая обоснованную технико-технологическую базу, что позволяло Советскому Союзу занимать ведущие позиции в стратегически важных отраслях промышленности и науки. ГОСТы, регламентирующие качество продуктов питания и лекарственных препаратов, устанавливали обязательный определённый состав ингредиентов и их количественное содержание, гарантировавшие не только безопасность, но и качество.

После развала Советского Союза разработка новых стандартов практически прекратилась, была упразднена и система государственного контроля качества и безопасности продукции. Выпуск новых, отвечающих современным мировым требованиям стандартов был приостановлен, а сохраняющаяся практика использования устаревших государственных стандартов (ГОСТов) не способствовала повышению качества товаров и услуг, технической и технологической модернизации производства. Национальная система стандартизации, таким образом, стала серьезным препятствием усиления ее конкурентных позиций в мировой экономике.

В начале 1990-х годов открылись границы, и российский рынок наполнился контрафактной и фальсифицированной продукцией. В связи с этим возникла необходимость введения обязательной сертификации в стране, регламентированная в 1993 году Законами РФ «О сертификации продукции и услуг» и «О стандартизации»⁴. Обязательная сертификация, однако, не стала действенным средством контроля качества

⁴ Обязательная сертификация была введена Законами РФ: «О сертификации продукции и услуг» от 10.06.1993 № 5151-1; «О стандартизации» от 10.06.1993 № 5154-1 (ред. от 10.01.2003). Данные Законы утратили силу по истечении шести месяцев со дня официального опубликования Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

продукции и превратилась в мошеннический инструмент, поскольку большое количество организаций активно торговали всеми необходимыми поддельными документами. В 2003 г. стандарты перестали носить обязательный характер в связи с принятием Закона «О техническом регулировании»⁵ и стали рекомендательными.

Необходимость решения задач по формированию современного рыночного хозяйства и выполнения требований Соглашения по техническим барьерам в торговле обусловила безотлагательность принятия мер по реформированию отечественной нормативной и правовой базы, создания системы технического регулирования. В этой связи в декабре 2002 г. российским парламентом в ускоренном порядке был принят специальный Федеральный закон № 184 «О техническом регулировании», в котором были определены принципиальные направления такого реформирования. Реформа технического регулирования, рассчитанная на семь лет, ориентировала национальную систему стандартизации на применение международных правил и норм с целью её соответствия современным международным требованиям.

При этом сферы регулирования, находящиеся в ведении органов государственной власти и развивающиеся на добровольной основе, были четко разделены на обязательное и добровольное подтверждение соответствия требованиям государственных стандартов и технических регламентов. Предусматривался и постепенный переход от обязательной всеобщей сертификации продукции к более либеральной - декларированию продукции и услуг (их качества, безопасности).

Обязательная сертификация стала представлять собой минимальный набор требований, предъявляемых государством с точки зрения безопасности продукции, добровольная – предполагала проверку качества. Декларация соответствия должна была стать сертификатом производителя. Подписывая декларацию и подтверждая, таким образом, безопасность выпускаемой им продукции, производитель принимает на себя ответственность за соблюдение норм безопасности, отсутствие в них ядов, токсичных веществ, тяжелых металлов и т.п. Для этого в каждом случае должна быть сформирована исчерпывающая и бесспорная доказательная база безопасности выпускаемой им продукции. В сложившихся условиях покупатель особое внимание обращает на качество продукции, и знак добровольной сертификации на её упаковке гарантирует не только безопасность, но и качество.

⁵ Федеральный закон № 184-ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002.
<http://www.consultant.ru/popular/techreg/>

Общая оценка качества товара и его конкурентоспособности предполагает сравнение оцениваемого товара с товаром-конкурентом на основе факторного анализа по ряду требований и технико-экономических показателей, характеризующих технические свойства продукции и обеспечивающие возможность ее использования в соответствии с условиями эксплуатации. В Федеральном законе «О техническом регулировании» прописаны обязательные требования к безопасности продукции, процессов производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации. Отдельные положения Закона имеют слабые места, и, в первую очередь это касается определения безопасности и качества продукции (особенно в пищевой и фармацевтической промышленности). Так, в соответствии со статьей 7 данного Закона, с учетом его новой редакции «О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании» от 21.07.2011 № 255-ФЗ технические регламенты, заменившие прежние ГОСТы, не рассматривают требования к качеству продукции и устанавливают лишь минимально необходимые требования к ее безопасности. В результате производимая продукция может быть безопасной для потребления, но низкокачественной.

Из-за несовершенства отдельных положений закона его реализация была фактически приостановлена на уровне ведомств. Отсюда и претензии со стороны представителей фармацевтических предприятий, строительных и других организаций, которые, в свою очередь, не были заинтересованы в разработке технических регламентов своих отраслей. В Федеральном законе №29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», «качество» и «безопасность» трактуются как совершенно независимые понятия. Несовершенство нормативно-правовой базы не содействует организации эффективной системы сертификации в стране и дезориентирует предприятия, поставляющие продукцию на внутренний и мировой рынки.

Реализация Закона «О техническом регулировании» должна была обеспечить перевод российской экономики на новые нормативы с целью сближения позиций по техническому регулированию с ведущими зарубежными странами. Десятки тысяч обязательных стандартов, нормативно-правовых актов различных ведомств, устанавливающих обязательное подтверждение соответствия, должны были «в срочном порядке» превратиться в упорядоченную и прозрачную систему технического регулирования. Правительством РФ было принято пять программ разработки технических регламентов, ни одна из которых, однако, не была выполнена. В связи с завершением в 2010 году реформы технического регулирования и отменой, в этой связи,

обязательной всеобщей сертификации, в 2009 году в срочном порядке были созданы координационные органы и рабочие группы по доработке технических регламентов. Технические регламенты, в этой связи, принимались в ускоренном режиме, часто с нарушением Закона и без использования современных международных стандартов в качестве доказательной базы и большей частью вместо них.

Директор Федеральной службы безопасности РФ (1999–2008) Н. П. Патрушев, комментируя Федеральный закон «О техническом регулировании», вынужден был отметить, что анализ законотворческой практики позволяет выделить «новый вид угроз национальной безопасности – безопасности в правовой сфере. Речь идет о возможности нанесения ущерба жизненно важным интересам Российской Федерации в результате принятия законодательных актов, «не до конца продуманных» с точки зрения правовых последствий, либо разработанных только в интересах определенных групп лиц»⁶.

Российский Закон «О техническом регулировании» был разработан слишком поспешно и, к сожалению, без серьезных научных рекомендаций. Ни транспарентную, ни упорядоченную систему создать не удалось. Практическая реализация Закона привела к серьезным проблемам, обусловленным, в первую очередь, существенной недоработкой нормативно-правовой базы, не до конца сформированным пакетом подзаконных актов, необходимых для нормального функционирования новой системы технического регулирования и создания надлежащего методического обеспечения реформы.

Отечественные стандарты за последние двадцать лет практически не обновлялись с учетом национальных интересов страны и международных требований, что способствовало развалу отечественной нормативно-технической базы и стратегически важных отраслей промышленного производства. Технические регламенты, принимаемые в ускоренном режиме и большей частью с нарушением Закона, не обеспечивают безопасность людей и окружающей среды. Они устанавливают лишь минимально необходимые требования к уровню безопасности продукции, причем минимальные значения этих требований конкретно не определены. Технические регламенты также не гарантируют качество продукции, требования к качеству регламентируются стандартами, которые не являются обязательными для применения. На практике стандарты часто даже не составляют основу и доказательную базу для реализации требований технических регламентов и оценки соответствия продукции этим требованиям.

⁶ Патрушев Н.П. Особенности современных вызовов и угроз национальной безопасности России// Журнал российского права. 2007. № 7. С. 3-12. http://www.juristlib.ru/book_3049.html.

Отсутствие единых требований к сертифицируемой продукции и большого количества, созданных в период реформы сертификационных систем не способствовало формированию современной нормативной базы для реализации реформы технического регулирования. В этих условиях используются устаревающие и новые несовершенные государственные стандарты и технические регламенты, разрабатываемые с нарушением норм и в интересах коррумпированных структур. Закон «О техническом регулировании» не только не упорядочил нормативно-правовую деятельность производителей, но и создал основу для лоббирования монополистами своих интересов при разработке технических регламентов по вопросам установления нормативных требований. Таким образом, реформаторы, уничтожив советские ГОСТы, строго регламентирующие требования к качеству и безопасности продукции, не смогли создать новую нормативную базу элементов технического регулирования, способствующих модернизации отечественного производства и его переориентации на международно-признанные стандарты качества, реализации промышленной политики, предусматривающей развитие приоритетных производств и отраслей.

Неиспользованные возможности реформы и несовершенство отечественного законодательства создали условия для роста фальсифицированной и контрафактной продукции, который приобрел такие масштабы, что поставил под угрозу экономическую безопасность государства. Контрафактная продукция часто производится на весьма приличном уровне и является достаточно качественной, и отличить ее от «оригинала» может только специалист, простому же покупателю оценить качество товара достаточно сложно.

Снижение контроля качества и безопасности потребительских товаров на протяжении ряда лет привело к устойчивой тенденции роста правонарушений в этой области. Недобросовестные производители, используя новейшие достижения пищевой и химической промышленности, могут выпустить продукцию любого цвета, запаха, вкуса и консистенции, обходя экономические трудности, связанные с использованием натурального, качественного сырья. Анализ качества продукта на соответствие нормативным требованиям не предусматривает работу по выявлению того или иного компонента, опасного для здоровья, отсутствуют в России и современные методики, выявляющие химические ингредиенты в пищевом продукте. В экономически нестабильной ситуации производители используют некачественные и не имеющие разрешения на применение сырье и пищевые добавки, сокращая затраты на

производство⁷, и недобросовестный производитель, в этой связи, имеет конкурентные преимущества на рынке.

Обязательная сертификация продукции в период реформы также не гарантировала получение товаров с высокой потребительной стоимостью. Протокол испытаний, как и сам сертификат, экономически целесообразно и проще купить, чем проходить длительные и затратные процедуры их получения. Процедура обязательной сертификации не гарантировала безопасность и не исключала возможности для проникновения на рынок опасной продукции. Существенной юридической проблемой было и неопределенное разделение ответственности за реализацию некачественного товара между производителем и продавцом.

Следует также сказать, что внедренные в России в период реформы добровольные системы сертификации продуктов питания, предусматривающие проверку и последующую маркировку продукции специальным знаком, имеют весьма ограниченный характер. Так, использование в России системы управления качеством и безопасностью продукции – НАССР и первого международного стандарта менеджмента по НАССР – ISO 22000:2005 «Системы управления безопасностью продуктов питания. Требования для любой организации в пищевой цепи» не стало действенной мерой усиления контроля безопасности и удачным решением дополнительного подтверждения качества выпускаемой продукции. Учитывая, что покупатели всё больше ориентируются на брендовые товары, как качественные и безопасные, отечественные производители должны стремиться к повышению качества выпускаемой продукции и проходить процедуру добровольной сертификации. Продукция, прошедшая процедуру сертификации ISO и продукция маркируемая знаком качества НАССР должна пользоваться большим спросом, поскольку является надежным брендом. Однако внедрение системы НАССР и использование в России логотипов премий и стандарта НАССР – ISO 22000:2005 весьма ограничено, а в условиях экономического кризиса ещё больше снизилась мотивация отечественных производителей на их внедрение. Подобные дорогостоящие процедуры под силу далеко не всем предприятиям, и экономические стимулы для создания и улучшения систем качества отсутствуют. Высокие расходы на внедрение повышают и отпускную цену продукции, российский же потребитель практически ничего не знает о

⁷ Большие партии пищевых продуктов не соответствуют показателям качества. Рецептура продукции в большинстве случаев не имеет рационального соотношения необходимых ингредиентов и наполнителей. Предельно снижена и ценность импортных продуктов длительной заморозки из-за старения белков, потери витаминов, изменения качества жиров.

преимущества системы НАССР, что не повышает репутацию отечественных предприятий как производителей качественного и безопасного продукта и делает ее внедрение в нынешних условиях нерентабельным.

Подтверждение качества и безопасности пищевой продукции Российской Общенациональной ассоциацией генетической безопасности (ОАГБ), предусматривающей проверку и последующую маркировку продукции специальным знаком «Биологически безопасно», гармонизирующей российские и международные требования пищевой безопасности и обеспечивающей высокую степень защиты товара от фальсификации, в российской практике также весьма ограничено.

Большинство действующих в России систем качества, специальных знаков, логотипов являются дополнительным контролем качества выпускаемой продукции. Использование таких логотипов, как «экологически-чистый», «без консервантов», «без ГМО» и т. п., требует наличия ссылок на нормативные документы, которые зачастую отсутствуют или не отражают действительность. Расширение практики декларирования должно активно использоваться при производстве товаров массового спроса и известных брендов – популярных, престижных торговых марок. При регистрации торговая марка (или ее часть) становится товарным знаком, а сам факт регистрации – защитой от фальсификации и в этом смысле – фактором конкурентоспособности товара. После отмены обязательной сертификации потребитель при выборе продукции вынужден и может ориентироваться только на известные торговые марки.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что реформа технического регулирования не состоялась ввиду некомпетентности известных должностных лиц в Правительстве РФ, пытающихся внедрить современные технические регламенты в условиях неразвитых рыночных отношений и сильной зависимости от импорта. Отсутствие заинтересованности российской власти в развитии собственного производства, защиты внутреннего рынка от неоправданного импорта и создания условий для развития несырьевых производств, перспективных по параметрам конкурентоспособности, ещё больше отяготило ситуацию.

В связи с отменой обязательной сертификации и присоединением России к ВТО особую тревогу вызывает отечественное производство продовольствия. Его удельный вес в общем объеме потребления в стране является важнейшим показателем обеспечения продовольственной безопасности. Продовольственная безопасность считается достигнутой, если годовое собственное производство жизненно важных продуктов

питания обеспечивает не менее 80% годовых потребностей населения⁸. Импорт продовольствия не дополняет внутреннее производство, а приводит к его падению, если коэффициент зависимости от импорта более 20% общего объема потребления продуктов питания в стране. Таким образом, основой анализа обоснованности импорта и экспорта, как количественного аспекта продовольственной безопасности России, должна стать реальная оценка уровня обеспечения населения отечественным продовольствием.

Следует напомнить, что в «Римской декларации по всемирной продовольственной безопасности» подтверждается «право каждого на доступ к безопасным для здоровья и полноценным продуктам питания...». В связи с тем, что производитель составляет декларацию соответствия качества продукции выбранным требованиям произвольно и бесконтрольно, российский потребитель лишен гарантированного ему права на приобретение безопасной и качественной продукции.

В исследовании «Право на достаточное питание и на свободу от голода», подготовленном Экономическим и социальным советом ООН, продовольственная безопасность предполагает «доступ всех людей в любое время к продовольствию, необходимому для здоровья и активной жизни»⁹. Правовой основой обеспечения продовольственной безопасности в России являются: Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, Гражданский кодекс РФ, Концепция и Доктрина продовольственной безопасности РФ, Концепция развития аграрной науки и научного обеспечения агропромышленного комплекса РФ, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты, в которых закреплены основы правового регулирования производства продуктов питания.

Особый интерес вызывают отдельные положения принятой в 2010 г. Доктрины продовольственной безопасности РФ, реализация которой «должна обеспечить продовольственную безопасность РФ, предотвращать возникающие угрозы и риски, создавать условия для динамичного развития отечественного агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов»¹⁰. В частности, в ней отмечается, что стратегической целью продовольственной безопасности РФ является «надежное обеспечение населения страны безопасной и качественной сельскохозяйственной и рыбной продукцией», а

⁸ Данные Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства. <http://www.vniiesh.ru>

⁹ Действующее международное право. М., 2002, т.2.С.104.

¹⁰ Доктрина продовольственной безопасности РФ утверждена Указом президента РФ от 30.01.10. № 120.

гарантией ее достижения - «стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов».

Согласно разработанной российским Парламентом нормативно-правовой базы, проблема освобождения от импортной зависимости должна была решаться на основе государственного регулирования рынка в целях поддержки отечественных сельхозпроизводителей, быстрого наращивания собственного производства с использованием субсидирования ставок по кредитам, тарифного регулирования и квотирования импорта. Однако при отсутствии твёрдой государственной политики и активизации определенных должностных лиц, преследующих цели, несовместимые с экономическими интересами страны, действенный механизм защиты национального рынка не был создан. В условиях же либерализации международной торговли, учитывая присоединение России к ВТО, импортная экспансия продовольствия будет вытеснять с национального рынка менее рентабельных отечественных производителей.

Кроме того, «естественным» продолжением несостоявшейся реформы технического регулирования в стране стала отмена 15 февраля 2010 года Постановлением Правительства РФ обязательной сертификации в России парфюмерно-косметической и пищевой продукции, не имеющей технических регламентов. При этом список обязательно сертифицируемых товаров ежегодно сокращается и, соответственно, расширяется сфера декларирования. Законодательными актами РФ уже установлена номенклатура продукции, уровень которой может быть подтвержден оформлением декларации соответствия. Основанием для регистрации декларации является протокол лабораторных испытаний, в некоторых случаях требуется и оформление санитарно-эпидемиологического заключения, подтверждающее соответствие продукции установленным гигиеническим нормам и санитарным правилам (СанПиН). В условиях несовершенного российского законодательства и высокой коррумпированности должностных лиц попытка прямого копирования опыта ЕС в вопросах сокращения перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и расширения сферы декларирования создала почву для еще больших злоупотреблений производителей, включая и незаконное приобретение необходимых нормативных документов.

В России не установлена административная ответственность изготовителя продукции за недостоверное декларирование продукции, включая впервые выпускаемую в обращение продукцию, в Кодексе РФ об административных правонарушениях. Инспекционный контроль при переходе к декларированию был отменен,

контролирующим органом остался только Роспотребнадзор, который в условиях отмены обязательной сертификации не может справиться с объемом работы и в полной мере реализовать функции контроля. Роспотребнадзор не в состоянии проверить все торговые предприятия, к тому же в соответствии с Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»¹¹, плановые проверки могут проводиться не чаще чем один раз в три года. Сертификат и декларация соответствия оформляются один раз и подтверждаются только через три года. Подобная защита предприятий от проверок в условиях наличия фирм-однодневок делают такие предприятия фактически непроверяемыми.

Отсутствующая в России и практика отзыва опасных товаров, действующая в западных странах, угрожает опасными последствиями. Единственным ограничением является суд, решение которого может подтверждать наличие или отсутствие заявленного качества товара. В прокуратуре, однако, удовлетворяются лишь отдельные обоснованные жалобы.

Обязательная сертификация в России в определённой степени была страховкой потребителя и продавца от некачественной продукции и от недобросовестных поставщиков. Основная ответственность за качество реализуемого товара легла теперь на продавцов. Это требует более ответственного выбора поставщиков, и торговые сети должны более серьёзно подходить к проверке добровольных сертификатов. Вступивший в силу 1 февраля 2010 г. Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ»¹² установил новые требования к договору поставки продовольственных товаров в торговые сети, в том числе о наличии сертификатов, аудита качества производства и продукции. Административная ответственность предусматривает максимальное увеличение размера штрафа для юридических лиц за нарушения торговой деятельности и требований к условиям заключения договора поставки продовольственных товаров с 1 до 5 млн. рублей.

Оценивая сложившуюся ситуацию, можно констатировать, что российский рынок оказался не готовым к отмене обязательной сертификации из-за высокой коррупции,

¹¹ О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении финансового контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон № 294-ФЗ от 26.12.2008.: <http://www.consultant.ru/law/review/544429.html>.

¹² Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ: Федеральный закон № 381-ФЗ от 28.12.2010. <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/8059.html>.

низкой степени ответственности за производство и продажу фальсифицированных и контрафактных товаров, отсутствия мотивации, включая и несовершенства отечественного законодательства. Производители предлагают свой товар на основании заполненной декларации с использованием собственных, зачастую фиктивных, доказательств качества и безопасности продукции. Очевидно, что столь поспешная отмена обязательной сертификации привела к ещё большим нарушениям, как со стороны производителей, так и продавцов.

Отмена обязательной сертификации, перераспределение ответственности на производителя при ослаблении государственного контроля требуют ужесточения российского законодательства в сфере технического регулирования. Размер штрафных санкций несоизмерим с доходом от оборота фальсифицированных, некачественных и контрафактных товаров. Федеральным законом № 411-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях» максимальное наказание за недостоверное декларирование соответствия продукции, выпускаемой впервые в обращение, предусматривается в виде штрафа для индивидуальных предпринимателей и должностных лиц – 50 тыс. рублей, для юридических лиц – 1 млн. рублей.

Таким образом, дальнейшая работа по реформированию отечественной нормативно-правовой базы с целью создания системы технического регулирования, гармонизированной с международными правилами и нормами, должна привести в соответствие с международными требованиями все элементы национальной системы технического регулирования.

Дальнейшую работу по реформированию системы технического регулирования современной России уже нельзя рассматривать в изоляции от стран Таможенного союза, нормативно-правовой базой которой, стала система межгосударственных стандартов стран Таможенного союза, ЕврАзЭС и международных стандартов Евросоюза. Регламентирующие требования Директив ЕС, положенные в основу единых технических регламентов стран Таможенного союза, способствуют снижению барьеров в странах Союза и в ЕС, являющемся важнейшим рынком для трех государств. Применение этих требований сейчас осложняется несоответствием технологии и организации большинства национальных производств международным стандартам.

Странами Союза был создан унифицированный «Единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия», сформулированы единые

требования к продукции и разработаны единая форма сертификата и протокола лабораторных испытаний. Определен перечень потенциально опасной продукции, а также введена единая информационная система раннего предупреждения об опасной продукции и о предпринимаемых действиях. Утверждены перечни стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение их требований и стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений. Логотипом безопасности и качества продукции становится единый знак обращения продукции на рынке стран Таможенного союза.

Эффективность системы технического регулирования стран Таможенного союза будет зависеть от совершенства законодательства, создания механизма усиления надзора и контроля безопасности продукции и повышения ответственности поставщиков и производителей. Углубление экономической интеграции, в этой связи, становится важнейшим условием эффективных решений по дальнейшей гармонизации технических регламентов всех стран – членов ЕврАзЭС, пресечению поступления на внутренние рынки некачественного импорта и совершенствованию законодательства для формирования единого правового пространства.

Решение этой проблемы возможно только при организации единой системы технического регулирования, предполагающей разработку и использование технических регламентов и стандартов, определяющих современные требования к технологии производства, качеству и безопасности продукции. С созданием Таможенного союза трёх государств появляется возможность восстановления старых производственных цепочек и утраченного потенциала высокотехнологичных производств и, соответственно, увеличению производства на уровне мировых стандартных требований к продукции в стратегически важных отраслях.

Разработка в рамках Таможенного союза международных программ развития международной специализации и кооперирования производства в отдельных отраслях экономики будет способствовать ликвидации экономических барьеров и повышению конкурентоспособности стран единого экономического пространства. Дальнейшая работа в этом направлении даст положительные результаты лишь при условии достаточной эффективности организационных и структурных изменений в экономике и экономических реформ.